

Abdala: «Lo principal es la síntesis en clave popular»

«La movilización obrera y la sensibilidad de Tabaré Vázquez produjeron una modificación positiva en la situación»

Por GM

EL POPULAR dialogó con Marcelo Abdala, secretario general de la UNTMRA y del PIT-CNT en torno a la situación en los Consejos de Salarios; las movidas patronales, que según el dirigente sindical son «con perspectiva política» y la estrategia de la central obrera para el 2017.

-Hace quince días EL POPULAR dialogó contigo sobre la situación de estancamiento en los Consejos de Salarios y en general. En la pasada edición lo hicimos con Fernando Pereira, presidente del PIT-CNT. ¿Cuáles son los hechos más importantes ocurridos en esa última e intensa semana?

-Desde nuestra perspectiva dos elementos contribuyeron a generar un entorno más positivo en un escenario tan importante como los Consejos de Salario, donde entran en juegos elementos de profundización democrática y construcción alternativa de espacios de poder y por supuesto, la puja por la redistribución de la riqueza, es decir está en juego la construcción de la igualdad y la libertad. En primer lugar, una estrategia de movilización masiva de los trabajadores, alianzas amplias y mucho de propuestas rigurosas, con diálogo y negociación. En segundo lugar, una sensibilidad, realista, pero acorde a los intereses del movimiento popular, del presidente de la República, Tabaré Vázquez. Las dos cuestiones en un mismo plano.

La decisión de Tabaré Vázquez, después de reunirse con el PIT-CNT, de efectivamente aceptar, en aquellos sectores donde no hubiera estado claramente determinado, incorporar el correctivo del convenio anterior, cosa que nos parece va a tener una influencia muy grande en la dilucidación de la negociación de un sector absolutamente postergado del proletariado como son los asalariados rurales, y permitir incorporar formas de correctivo anual, en general, ha generado un marco mejor para terminar con acuerdo la negociación colectiva.

Lamentablemente, a pesar de que ha sido muy claro el anuncio realizado por Tabaré Vázquez, también tenemos que decir, que a veces el Poder Ejecutivo, en la negociación concreta de algunas ramas, sigue siendo excesivamente rígido en la aplicación de los Lineamientos Salariales.

De alguna manera, el espíritu de lo que resolvió Tabaré Vázquez es que si las parten están de acuerdo, en tanto no hay una intención de trasladar a precios lo que se acuerde por encima de los Lineamientos, se iba a promover el acuerdo tripartito, todavía estamos teniendo en algunos sectores dificultades para la par-

ticipación del Poder Ejecutivo.

Pero esto no es obstáculo para decir que estamos ante un entorno más positivo en los Consejos de Salarios en su tramo final. Y esto es muy importante, no solamente desde una perspectiva reivindicativa, sino principalmente, desde la visión de que síntesis hacen los trabajadores de su propia experiencia de lucha, y, en definitiva, de que síntesis política e ideológica promovemos.

-¿Cuál es el estado de situación concreta de la negociación en los distintos grupos de los Consejos de Salarios?

-La firma del convenio en la construcción es un hecho muy positivo. Es



un gremio muy importante, había decenas de miles de compañeras y compañeros implicados, y se hizo un avance muy importante y una síntesis de masas también muy importante. Es una victoria del SUNCA y de todo el movimiento sindical y popular.

Ayer (por el jueves) hubo una muy buena noticia, en Molinos de Trigo logramos un convenio colectivo tripartito. Estamos cargando las tintas en la negociación de los asalariados rurales. Son espantosas, impresentables, las propuestas de las patronales aquí. Para un sector donde un capataz gana 16.600 pesos mensuales, en particular en las estancias ganaderas. Aquí estamos desarrollando un esfuerzo final para ver si surge alguna fórmula negociadora mejor que lo que estuvo arriba de la mesa hasta ahora, y si no es posible, para que en la votación se exprese efectivamente la fórmula de que los más infelices sean los más privilegiados.

En Supermercados estamos tejiendo los detalles para un avance. Se está por cerrar en la Alimentación, a veces con el concurso del Poder Ejecutivo, a veces no tanto.

-En estos días se dieron pronunciamientos y acciones de las patronales con mensajes muy fuertes.

Tanto la reacción ante la modificación de la situación en los Consejos de Salarios, como, por ejemplo, el paro de los empresarios de las estaciones de servicio. ¿Qué valoración hace el PIT-CNT de esta suerte de ofensiva patronal?

-Cuando en función de la crisis global del capitalismo y la contraofensiva del imperialismo, nosotros sostenemos que vivimos una agudización de la lucha de clases, esa categoría implica que los trabajadores no estamos solos en la cancha. Las patronales también juegan, la derecha también juega, y hacen su estrategia y su proceso. Por un lado, las patronales se están moviendo, cada vez más directa-

grito en el cielo y organiza sus acciones. Las patronales de las estaciones de servicio vienen luchando y reclamando por una tasa de rentabilidad garantizada. Es absolutamente diferente el tipo de medidas que desarrollaron los patronales, que no cerraron las estaciones de servicio y que mantuvieron gran parte de sus negocios, a las acciones que desarrollamos los trabajadores que ponemos todo arriba de la mesa. Porque cuando un trabajador entra en huelga, no solamente pierde el jornal, sino que invierte, en lucha para una perspectiva de mejora y de avance democrático, hasta la propia vida del trabajador y su familia. Aquí lo que hubo fue un movimiento patronal en defensa de una rentabilidad garantizada y con una importante perspectiva política. Nosotros no nos comemos la pastilla con que esta acción no tiene nada que ver con el desarrollo de la Súper Cámara Empresarial, o con los bríos de la derecha en América Latina.

Para nosotros es una cuestión de principios ver la lucha de clases en todos los planos, el económico, el político, el ideológico, etc.

-El PIT-CNT ha iniciado un debate sobre la estrategia a desarrollar hacia adelante y en particular en el 2017, ¿en qué está esa discusión?

-Se va a tratar de desarrollar un equipo, que, en el marco de las decisiones del Congreso y el Plan para este año, empiece a trabajar con más rigurosidad la caracterización de cuáles son las tareas de la etapa del movimiento obrero y popular. Un análisis, riguroso, del momento que se atraviesa en América Latina y el Uruguay, de las contradicciones con el bloque de poder, también los encuentros y desencuentros con las políticas gubernamentales. Y en ese cuadro, de esa discusión, desarrollar una estrategia, que creo yo ya no es estrictamente sindical, aunque recoge las mejores tradiciones de la madurez del movimiento obrero uruguayo, de no pensar solamente en términos reivindicativos sino programáticos y con una visión de conjunto, que tiene que ver con una mirada de soluciones para las grandes mayorías nacionales.

Creo que en el transcurso de ese debate aparecerán formas de organización, de comunicación y de acción que en realidad van a intentar poner al movimiento obrero de cara a las grandes mayorías nacionales y populares en lucha por reivindicaciones programáticas, que no supongan cambios de grado, que supongan profundización en las transformaciones, en el sentido de avanzar en democracia, hacia la superación de la dependencia y hacia la emancipación de la sociedad.

Trabajadores de los Entes reclaman «negociación colectiva real»

▶ Cientos y cientos de trabajadores de las empresas del Estado, en el marco de un paro parcial de 9 a 13 horas, marcharon este martes por Montevideo y frente al Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en un acto multitudinario, denunciaron que «el gobierno ha venido incumpliendo el último convenio colectivo firmado con la Mesa Sindical Coordinadora de Entes (MSCE) el 23/12/2015». Ante esta situación advirtieron al Poder Ejecutivo que se «resistirá el menosprecio de la herramienta, que es la Ley de Negociación Colectiva».

Los representantes de la MSCE se encargaron de subrayar algunos reclamos comunes. Entre los reclamos está que el «ingreso de personal genuino no sea a través de las tercerizaciones». También se reclamó que la inversión pública legítima se convierta en el motor del desarrollo nacional y que no se hagan obras a través de las PPP; que se cumpla con las carreras internas en cada una de las empresas y sobre todo se vuelvan a discutir los puntos referentes a Salario de Remuneración Variable para lograr transversalizarlo a todo el personal exist-



tente.

Los representantes de los sindicatos de los Entes denunciaron que hoy existe «poca voluntad a la hora del cumplimiento de los convenios firma-

dos por parte de los representantes del Ejecutivo en los distintos directorios».

Ante esta situación los trabajadores de las empresas públicas exigen: «una

negociación colectiva real, con negociadores facultados a resolver y actuando de buena fe. Es imprescindible además que el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS) juegue su papel como articulador en las relaciones laborales».

La proclama dada a conocer ayer por la MSCE indica que «en el correr del año se ha observado mala fe del gobierno al momento de cumplir con la ley de Negociación Colectiva, es decir, el Poder Ejecutivo prioriza los lineamientos de carácter económico (costo beneficio) por sobre sus cometidos sociales, al punto de fijar pautas a los directores de los Entes que les quitan potestades de negociar efectivamente en forma bipartita los temas particulares de cada organismo, empujando indefectiblemente a tratar estos planteos en el Consejo de Rama, donde el Ministerio de Economía y Finanzas se arroga un poder de veto que legalmente no tiene.

(Con información del Portal del PIT-CNT)

¿Es superable el capitalismo?

Lanzaron la Comisión por los 100 años de la Revolución de Octubre con un nutrido acto en el PIT-CNT

Por Luis del Puerto

El pasado miércoles 24, en la sede central del PIT-CNT, se llevó adelante la primera de las actividades en el marco del centenario de la Revolución de Octubre, bajo el título «2017: a 100 años de la Revolución Rusa. ¿Es superable el capitalismo?». Para valorar el significado histórico del socialismo soviético y reflexionar en torno a la última interrogante fueron invitados tres expositores, en primer lugar, hizo uso de la palabra el economista Jorge Notaro, luego lo hizo el también economista y docente Bruno Giometti, y por último, habló María Luisa Battezzore, docente de historia y vicepresidenta de la Fundación Rodney Arismendi. Esta actividad fue organizada por la comisión «Los 100 años de Octubre», y contó con la adhesión del PIT-CNT, el Instituto Cuesta Duarte y la Comisión de Fundadores de la CNT.

Los aportes de Lenin

Jorge Notaro centró su exposición en los aportes de Lenin, como líder revolucionario y hombre de ideas. Expresó la concepción del imperialismo como «un sistema mundial de relación de dominación política, militar, económica y cultural, entre un reducido grupo de países capitalistas avanzados en los que vive un pequeño porcentaje de la población mundial que domina al resto del mundo». Según Notaro, aquí aparece, de la mano de Lenin, la primera definición de dependencia, «países coloniales, que no tenían un gobierno propio, aquellos a los que la potencia imperial les había impuesto un gobierno, como el caso típico de Inglaterra con la India, que si bien pueden tener una independencia política formal, están condicionados por las relaciones financieras y diplomáticas».

«Lenin –continuó Notaro–, dirá más adelante, en una obra posterior, que la revolución socialista será, no solo el resultado de la lucha del proletariado



contra la burguesía explotadora de cada país, sino también la lucha de los pueblos oprimidos de los países coloniales y dependientes». En este sentido, cuestionó la noción de países «desarrollados» y países «subdesarrollados», «como si fuesen dos fenómenos distintos, o los segundos tuvieran alguna posibilidad de recorrer el camino de los primeros».

Finalmente, en sus últimos minutos de exposición destacó «el papel de Lenin como investigador científico». Remarcó que «todo el tiempo que dedicó a la investigación tenía un para qué, cómo elige los temas y cómo los aborda tiene un para qué; el generar un conocimiento científico sobre el cual elaborar las estrategias y las prácticas políticas revolucionarias».

«El imperialismo»

Por su parte, Bruno Giometti expuso sobre la vigencia de la obra de Lenin «Imperialismo, fase superior del capitalismo», a 100 años de su publicación. Comenzó su ponencia con la pregunta de si «la categoría imperialismo sigue siendo adecuada para describir y ana-

lizar el capitalismo contemporáneo pensando en su superación y no solo en su descripción». «Nosotros entendemos que sí», expresó, agregando que «los distintos rasgos que Lenin identifica como característicos esencialmente de la fase imperialista se han mantenido, profundizado y más allá de los cambios de forma y elementos nuevos a tener en cuenta a lo largo de estos cien años».

En torno a la principal característica, planteada por Lenin, que es la concentración y centralización del capital, Giometti manifestó que «esto ha llevado a que la economía mundial esté pautada por unas pocas empresas multinacionales monopólicas que se dividen y controlan la economía mundial». Apuntó que este proceso «claramente se ha profundizado a lo largo de este siglo, a pesar de la dificultad para lograr detectar muchas veces los entrelazamientos que hay entre las empresas multinacionales», y que existen estudios que revelan realidades preocupantes en este sentido. En el plano de la desigualdad entre las personas, por ejemplo, destacó que nunca se vio tanta desigualdad como hoy,

y graficó esto con un dato: 62 personas poseen la misma riqueza que la mitad de la población mundial.

Bruno Giometti afirmó asimismo que el capital concentrado ha avanzado sobre nuevas esferas de la economía, como por ejemplo la producción primaria en la agricultura.

Como segunda característica, Lenin colocaba la importancia cada vez más decisiva del capital financiero. Según Giometti, «el capital financiero se conforma como la fracción dominante y la que pauta

el conjunto de la producción del capital en general». «La mayoría de estas empresas que controlan la mayor parte de la economía mundial son instituciones financieras, el capital se centraliza en su forma dinero y son los bancos los que ejercen el control de hacia dónde se destina ese capital», subrayó.

«A partir de la década del 60, con algunos cambios importantes de la economía a nivel global, se va a profundizar lo que es el despegue del carácter especulativo del capital financiero y se vuelve predominante, y pasa a estar desligado de la producción en la economía real. Cada vez hay más capitales que ejercen un reclamo sobre la plusvalía que se ejerce en la economía real, eso implica una sobreexplotación de la fuerza de trabajo que sí genera plusvalía para hacerle frente a esos capitales que reclaman su ganancia». Giometti también se refirió a la cuestión del endeudamiento de los países dependientes, y los condicionamientos económicos y políticos que conlleva y profundiza la dependencia de los países.

«Los países que se descolonizaron, que ya eran países dependientes, hace décadas lo siguen siendo, lo que demuestra que esto de que los países dependientes puedan desarrollarse en el marco del capitalismo globalizado es más una excepción, en función de características históricas muy específicas; y apostar como país al desarrollo capitalista en este marco es algo ilusorio, y además la burguesía de nuestros países no se caracteriza por tener esto en su programa, y contribuye a la perpetuación de esta tendencia», explicó.

Consideró que «son elementos clave» para el mantenimiento de esta dependencia y el reparto entre los monopolios capitalistas, los tratados de libre comercio que «son la estrategia que tiene el gran capital para acceder a espacios de acumulación de los que no forman parte y de alguna manera restrin-



María Luisa Battezzore



Bruno Giometti



Jorge Notaro

gen su monopolio» y que «buscan mecanismos para profundizar ese reparto entre las grandes empresas capitalistas».

Giometti analizó que el reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas «ha cambiado significativamente» desde los estudios que Lenin hiciera al respecto, añadiendo que «ya no estamos en un mundo con un número importante de colonias pero podemos ver cómo los estados imperialistas tienen presencia militar en las regiones dependientes, como último mecanismo para asegurar la dominación de las grandes multinacionales». Citó como ejemplo las bases militares que tiene Estados Unidos en 74 países del mundo. A su vez, destacó que puede verse un cambio en el carácter de las guerras imperialistas, que hoy se mueven por «un fundamento de control de los recursos naturales que el capital imperialista necesita, tienen un fundamento de agresión a los pueblos y a determinados gobiernos, o el acceso a posiciones geopolíticas importantes».

Por último, Giometti señaló que «a partir de la estrategia neoliberal, también en los países imperialistas, hay un descenso importante en los niveles de vida de esos trabajadores, y allí necesariamente van a surgir estallidos -más allá de que actualmente vemos que quienes están resumiendo ese descontento es la derecha fascista en sus distintas versiones-, pero de alguna forma eso se expresa en los factores objetivos para las luchas con contenido revolucionario y de superación del capitalismo y aparece la necesidad de avanzar en algo en lo que quizá estemos más atrasados que en otros momentos de la historia, que es el factor subjetivo».

«Escándalo teórico»

Cerrando la actividad, le tocó exponer a la profesora María Luisa Battezzore, quien aprovechó sus primeras palabras para criticar la «expatriación», tanto de la academia como del lenguaje político, de la palabra imperialismo. Luego, se refirió a la influencia de la Revolución Rusa y su significado, cuyos efectos también llegaron a nuestro país, en

donde, según Battezzore, «hubo muchas manifestaciones de solidaridad con la Revolución Rusa, y fue un factor de unidad entre socialistas y anarquistas». Al mismo tiempo, enfatizó que dicha revolución fue «un escándalo teórico», porque «todas las lecturas revisionistas del marxismo decían esto no puede ser, no existe, porque estaba el preconcepción de que solo en los países más desarrollados podía tener lugar una revolución socialista y que era necesario cumplir con varias etapas». «Marx no estaba encerrado en esquemas, no pensaba por etapas», indicó.

«La gravitación de la Revolución Rusa es tan enorme mundialmente, es un elemento de definición política, ideológica, filosófica, crece el prestigio del marxismo entre la clase obrera y lo que llamaríamos las izquierdas, y tuvo que nacer en un contexto terrible, con una guerra civil y la intervención extranjera».

Otro elemento que destacó en su análisis de la importancia de la Revolución de Octubre fue su presencia internacional y «su postura leninista de ver como confluyentes los movimientos de liberación nacional y los movimientos por el socialismo», y agregó que «eso es importante para entender como la URSS fue siempre el garante, al apoyo de los movimientos de liberación nacional, no sería comprensible entender el proceso de descolonización de África sin pensar que estábamos viviendo en un mundo con la presencia de la URSS».

«Por otro lado, fue un referente ideológico para la izquierda, aunque sea para criticarlo. Aunque sea para decir: así no nos gusta. Pero era el referente indudablemente. Tenemos que tener en cuenta además que la Unión Soviética fue invadida por Alemania, y pagó más de 20 millones de muertos. Es una cifra aterradora. Es un país que además tuvo que replegarse y llevar al este todas las industrias, tuvo que armarse y rearmarse por sí mismos para enfrentar a uno de los imperialismos más fuertes de ese momento, que era Alemania, a la que habían dejado rearmarse alegremente, porque todos esperaban que se desahogara atacando a la URSS, esa era la esperanza y lo dejaban ha-

cer. Entre los abastecedores de Alemania estuvo la encantadora y pacífica Suecia, que tenía una gran inclinación por la Alemania nazi.»

Battezzore continuó diciendo que «si uno piensa la importancia de la presencia internacional de la URSS, y el

«Yo tengo mis dudas de que la crisis económica y el atraso tecnológico fueran la causa del desastre, los empresarios capitalistas corrían a Rusia a comprar patentes, así que mucho atraso tecnológico no habría, y la crisis económica no fue previa al desastre sino que fue posterior, todas las estadísticas se van a pique después del 89-90, cuando Gorbachov anuncia que hay que ir a la destrucción total porque la situación económica era espantosa estaban creciendo un 3,5% anual, lo cual no es malo», reflexionó.

«La otra gran pregunta -dijo, finalizando ya su intervención- es por qué hubo tal indiferencia ante la pérdida, no de una estructura política abstracta, sino de derecho muy concretos: salud, educación, viviendas gratuitas; cosas que



cambio brutal que significó para su población, y la enorme heterogeneidad de los distintos pueblos de las repúblicas», y agregó «también si uno piensa en que la URSS hace solo 30 años que desapareció y cuando uno lo piensa parece que es la prehistoria, pero lo que pasa es que el tema fue escamoteado; entonces pensar en todo esto yo creo que es necesario».

se fueron por el caño sin que hubiera una resistencia importante».

La Comisión de Los 100 años de Octubre anunció que próximamente se harán nuevos debates en el marco de este centenario, que abordarán diversas temáticas del pasado y el presente del pensamiento revolucionario y la influencia histórica de la experiencia del socialismo real.



Brecha interanual > CONTINÚA REDUCIÉNDOSE DE MANERA CONSISTENTE ESE AÑO

Estabilidad en la demanda laboral y recuperación en las solicitudes de cargos independientes

» Según el Monitor de Mercado Laboral de la consultora Advice para el mes de octubre, en el comienzo del último trimestre del año, la demanda de trabajo se mantuvo estable, tal como se había comenzado a notar en los meses anteriores. Aunque el crecimiento fue escaso, se trata del segundo mes consecutivo en que se registra un aumento de la demanda, y se mantuvo la diferencia con respecto a 2015.

En octubre, la demanda de trabajo permaneció prácticamente sin cambios con respecto a setiembre, con una variación positiva de 0,7%. Se trata de la primera vez desde el comienzo del presente estudio en que se registran dos meses consecutivos de crecimiento, y la cuarta ocasión en el transcurso de este año.

Si bien el avance que mostró el indicador fue muy menor, este registro puede considerarse favorable en la perspectiva de los últimos años en los que, en consonancia con la contracción de la economía del país, el mercado laboral se desaceleró significativamente. Hasta ahora, cuando se registraba una variación positiva en la demanda, se trataba de un he-

cho aislado, al mismo tiempo que la brecha interanual -la demanda de cada período comparada con la del mismo período del año anterior- aumentaba.

Pero la tendencia comenzó a revertirse. Como reflejó el Monitor Laboral del mes de setiembre, la brecha interanual se redujo de manera consistente en el transcurso de este año: pasó de ser un 32,8% en el primer trimestre, a un 31,6% en el segundo, y luego a un 28,3% en el tercero. Los registros más recientes mostraron que la solicitud de trabajo mantuvo su distancia interanual prácticamente sin cambios, siendo de 28,8% en octubre de 2016 con respecto al mismo mes de 2015.

Desempeño por sectores

Los sectores de hotelería, gastronomía y turismo tuvieron un notable desempeño con respecto al mes de setiembre, mes en el que ya habían registrado un resultado positivo por las vacaciones de primavera. En octubre, la demanda aumentó un 18,4% con respecto a setiembre, y la caída interanual fue significativamente inferior a la del promedio de la demanda global: un 22,6% en comparación a octubre de 2015. En su conjunto, estas tres áreas de actividad fueron las que impulsaron en mayor medida resultados globales, con una incidencia de 16,3% en la totalidad del mercado.

El comercio también tuvo un octubre favorable. Con una incidencia del 13,8% en el mercado, su demanda creció 6,1% con respecto a setiembre, mientras la brecha interanual se mantuvo alineada a la del promedio general. La recuperación del poder de compra, reflejada en el incremento del Índice de Salario Real en los últimos meses, contribuyó favorablemente a reactivar el consumo de las familias e impulsar el factor macroeconómico del gasto en el sector privado.

En concordancia con este resultado, aumentó el volumen de llamados para trabajar en puestos de servicio al cliente y atención en locales comerciales: los empleos englobados en el área

de Atención al Cliente aumentaron un 14,3% con respecto a setiembre.

Otras áreas de la actividad económica que tuvieron un resultado favorable, aunque con menor incidencia sobre la totalidad del mercado, fueron: educación, deportes, logística, seguridad y los servicios profesionales del área Legal.

De manera transversal a todas las áreas de actividad, el Monitor resalta la recuperación de la demanda de cargos dependientes, que fueron los primeros afectados por la desaceleración económica. En octubre las solicitudes de personal para ocupar cargos administrativos, auxiliares y todos los que conforman las líneas operativas de las organizaciones en general, aumentaron un 2% con respecto a setiembre. La recuperación de empleos de esta categoría constituye un buen indicador para la economía en su conjunto, puesto que representan un 78% del mercado laboral.

A medida que mejoran las proyecciones macroeconómicas para 2017, y con ellas las expectativas de consumidores y empresarios, la reiteración de este resultado en los últimos dos meses de 2016 permitiría reafirmar la tendencia observada por los monitores de Advice y hablar de un proceso de recuperación de empleos y reactivación del mercado laboral.

La próxima > REUNIÓN EN EL MARCO DEL MTSS SERÁ EL MARTES

Fuecys se siente cada vez más cerca del convenio pero para ASU se terminó la negociación

» Con supermercados y centros comerciales bloqueados, Fuecys se ha manifestado en los últimos días en pos de luchar por un convenio salarial que beneficie a los trabajadores del comercio. Tras una reunión mantenida en la jornada de ayer el presidente de Fuecys declaró a CRÓNICAS que siente cada vez más cercana la posibilidad de un convenio. Sin embargo el presidente de la Asociación de Supermercados (ASU), Daniel Menéndez, respondió que por su parte la negociación ya se terminó.

El presidente de Fuecys, Favio Riverón, dijo a CRÓNICAS que en la reunión desarrollada en la jornada de ayer hubo un acercamiento entre la gremial y los empresarios aunque aún no se puede afirmar que exista un convenio. "En comparación con la última reunión formal que hubo en el marco del Ministerio de Trabajo está claro que hay un avance, aunque creo que todavía falta", señaló Riverón.

El Ministerio y la Asociación de Supermercados tendrán que replantear algunas cosas para poder llegar a un acuerdo. "Quedamos de vernos otra vez en ese ámbito el martes de mañana", aclaró y señaló que faltan algunos detalles. "Por ejemplo, donde se ubica el salario que nosotros estamos exigiendo que sea en \$20.000", resaltó y apuntó "no estamos lejos pero no estamos en un convenio", recaló.

Asimismo señaló que se va a reformular la manera en la que se paga la antigüedad en el sector y dijo que acerca de esto la Asociación de Supermercados dijo que hasta la semana que viene no habrá una fórmula para establecer eso. "Hasta que esto no esté será muy difícil sentarnos a conversar", aclaró Riverón.

"Lo de hoy fue una propuesta para conversar, algo que hasta ahora no habíamos tenido", comentó el presidente de Fuecys a CRÓNICAS. Con respecto a las medidas que está aplicando la gremial dijo que se resolverá

hoy en la tarde porque el sector se reunirá a discutir cuáles serán los próximos pasos.

Por el contrario, Daniel Menéndez, presidente de la Asociación de Supermercados del Uruguay (ASU), en comunicación con CRÓNICAS mostró su sorpresa por lo acontecido en las últimas horas durante la reunión desarrollada con representantes de ASU y la Federación Uruguaya de Empleados de Comercio y Servicios (Fuecys).

Menéndez expresó que luego de tres días de negociaciones la contraparte "tiró las propuestas a la basura". En este sentido, señaló que el miércoles a la noche habían considerado que se había llegado a un preacuerdo "donde faltaban cuatro cosas pequeñas para liquidar", pero que la situación cambió el jueves a la mañana en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS) cuando desde ASU concurren pensando en cerrar un acuerdo y se encontraron con el panorama "de que se había tirado todo a la basura".

De esta forma, Menéndez declaró que "la negociación se terminó" puesto que con estas condiciones "no se puede negociar". Añadió que ASU "ya movió la ficha que tenía que mover", por lo que ahora esperarán que el MTSS tome las medidas necesarias a través del laudo o que se llame a votación.

Consultado sobre cuál sería el salario mínimo



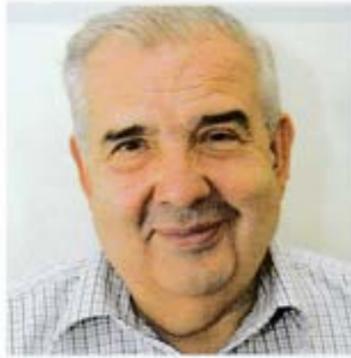
según ASU, el presidente se excusó al decir que no le gusta hablar de cifras. "Si cada uno quiere decir cuánto gana, que lo diga, pero a mí no me gusta decir lo que ganan los demás", subrayó.

Va a terminar mal

En los últimos días Fuecys se manifestó trancando el ingreso de los clientes a los supermercados. Acerca de esta medida, Menéndez expresó que consideran que se tomó una medida ilegal, puesto que no es ni una huelga amparada por la Constitución ni una ocupación, que sí está permitida para empresas

privadas. "Es un piquete que es agresivo y va a terminar mal. Ese es mi temor", aseveró. En esta línea, expuso que podría suceder que "alguien entrara de pesado porque le faltó leche y tiene al niño llorando, y con la violencia que estamos viviendo en la sociedad se va a armar un lío bárbaro".

Asimismo, agregó que cada vez que se produce un piquete se va a la seccional más cercana a presentar la denuncia. "El tema es que en este país vos presentas la denuncia que da pase al juez, pero cuando llegas a la Justicia ya no hay más piquete", describió.



Por **Alberto Grille**



COMO EN CHILE EN 1973

LAS CORPORACIONES AHORA QUIEREN “APAGAR EL PAÍS”

Parece bastante evidente que, en los últimos meses, un núcleo de entidades empresariales, han conformado una estructura para dar forma corporativa a lo que podemos llamar “el complejo político-económico-empresarial”. La llamada Confederación de Cámaras Empresariales, que agrupa a más de un centenar de agremiaciones de empresarios de diferentes ramas, busca retomar los grandes objetivos de la oligarquía, la privatización de la educación y de las empresas y bancos públicos.

La idea, la construcción y el programa de este agrupamiento corporativo, bajo la conducción de los más grandes, han contado con el apoyo o la complicidad de los grandes medios de comunicación. Los pronunciamientos públicos de

sus principales dirigentes y, sobre todo, de los voceros de su cúpula han ido creciendo a medida que avanzaba la tercera administración frenteamplista, coincidiendo con las acciones críticas al gobierno y en ocasiones liderándolas.

A veces cuesta identificar los roles que juegan los actores de esta coalición que conforman empresarios, protagonistas políticos de la oposición y grandes medios de comunicación, aunque es imposible no percibir que detrás de ellos está siempre el sueño de desplazar al Frente Amplio del gobierno. Es imposible que no se incorpore, al día de hoy, a las cámaras empresariales como un insumo muy protagónico en el análisis de la política uruguaya, y a los empresarios como actores

privilegiados de las demandas económicas y de la lucha por el poder.

Ahora sí tenemos lo que nos faltaba para instalar las características más simbólicas de la lucha de clases en el país. El club de los muy ricos no tiene sólo la Rural del Prado y el piso 40 del World Trade Center; ahora tiene también la presencia organizada de los empresarios, con sus demandas económicas y sus aspiraciones políticas, para cumplir el deseo de Pedro Bordaberry de “ayudarlos a hacer mierda a Tabaré”.

En el piso 40, los grandes empresarios son metódicos, constantes y persistentes como la injusticia.

La semana

Hablando de empresarios, esta

semana tuvimos dos sustos. Del primero no voy a hablar. ¿Qué se puede decir de la sorprendente confesión de Esteban Valenti sobre la estigmatización de los empresarios y los méritos de los emprendedores? Nada. Ya está todo dicho.

Lo otro es más escandaloso, aunque tal vez no tan peligroso. Se trata del llamado “conflicto de los estacioneros”. Ancap explicó claramente sus propósitos. Lo hizo en forma impecable una joven ingeniera, Marta Jara, presidenta del ente y casi desconocida para los uruguayos. Ancap se propone acomodar sus números para reconstruir su economía; una de las correcciones que debe hacer para ello es modificar los márgenes de ganancia de la cadena de distribución de los combustibles. En esta corrección resultan perjudicados los mayores empresarios del sector, quienes conquistan 80% de las bonificaciones, y, por otro lado, se benefician los propietarios de estaciones de servicio pequeñas y medianas, quienes obtienen 20% de las bonificaciones que paga Ancap. Está claro que los perjudicados consideran que se les afecta derechos adquiridos, mientras que Ancap cree que sus decisiones están ajustadas a derecho.

Hasta aquí, se trata de una disputa que se debería negociar y eventualmente dirimir en el campo del derecho, sobre todo teniendo en cuenta que los “estacioneros”, los propietarios de las estaciones de servicio, sólo disfrutaban u ostentan una concesión de Ancap.

A partir de ahí la cosa cambia, porque el paro de 48 horas de las estaciones de servicio y la continuidad de las acciones que se anuncian transforman a este conflicto en un episodio mucho más grave, que adquiere un cariz francamente político. El paro de los distribuidores de combustible,

como el de los transportistas o el *lock-out* de los bancos, han sido en la experiencia histórica acciones subversivas y eventualmente golpistas. Me temo que hay sectores que no sólo quieren derrotar al gobierno en las elecciones de 2019: lo quieren ver agonizar, restándole insumos vitales para su funcionamiento. “No es verdad que todas las demandas sean auténticas ni todas las protestas legítimas. En particular, yo creo que todas las huelgas empresariales son subversivas, potencialmente violentas y probablemente ilegales.

Luis Lacalle Pou se adelantó y declaró, hace un par de meses, que había que ayudar a irse a Tabaré. Bordaberry, otro bocabierto, pretendió instalar en la opinión pública la posibilidad de disolver el Parlamento. Estos son sólo dos bocones que desnudaron la estrategia que en algún lado se conversó –tal vez en el lejano norte– y que en Brasil le costó la presidencia a Dilma Rousseff.

El conflicto entre la Unión Nacional de Vendedores de Nafta del Uruguay (Unvenu) y Ancap, motivado en un cambio de la paramétrica que fija el precio del combustible, contó en esta oportunidad con el apoyo la Confederación de Cámaras Empresariales. Se trató, según los voceros del conflicto, “del primer paso”.

La Unvenu ha venido afirmando que la ganancia resultante de la nueva paramétrica es insuficiente y amenaza la existencia de las estaciones, y que se verán resentidos los puestos de trabajo por el nuevo sistema de distribución. Daniel Añón, el presidente de los “estacioneros”, dice que a su empresa, una vez que pagó los aportes al Estado, sólo le quedan 75.000 pesos por mes. Como Valenti, el poderoso Añón se siente un mero recaudador de impuestos.

El salario de un pistero no mueve la aguja

Anunciada la huelga patronal, se conoció la intimación de Ancap a sus estaciones de servicio. El comunicado, firmado por el gerente general de la empresa pública, Jorge Horvath, informó que “ante el anuncio de que no se va a cumplir con el servicio de abastecimiento de combustible al público en general los días 21 y 22 de noviembre, se notifica que tal circunstancia constituirá una violación de las obligaciones asumidas por vuestra empresa en el contrato de concesión”, aclarando que dicha obligación consiste en “mantener stock suficiente de los productos para atender corrientemente la demanda en los días, horas y turnos que se establezcan, teniendo fundamentalmente en cuenta que la continuidad de la venta de combustibles y lubricantes en los puestos de venta de Ancap es un requisito esencial para la preservación de la imagen del sello Ancap, dejándose constancia de que, de efectivizarse tal incumplimiento, Ancap se reserva la facultad de adoptar las medidas que a derecho correspondan”.

Más rotunda fue la ministra de Industria, Energía y Minería, la ingeniera Carolina Cosse, quien afirmó: “Las distribuidoras de combustibles recibieron en ocho años bonificaciones por un monto de 2.000 millones de dólares, mientras que los empleados de pista cobran un salario de 19.000 pesos mensuales”. Agregó que “al respecto realizará lo que legalmente los servicios de Ancap digan que tienen que hacer” debido al incumplimiento de las empresas, y que “cuando llegue la hora de tomar el pago, se adoptarán las medidas correspondientes”. Cosse recordó que los contratos con la Distribuidora Uruguaya de Combustibles SA (Ducsa), Petrobras y Axion Energy (Esso) caducan los primeros días de diciembre, ante lo cual Ancap convocó a las mencionadas empresas, señalándoles que “ante el vencimiento del contrato se modificarán las condiciones”.

Añadió que “lo que todos estamos haciendo es construir una Ancap sustentable, que no dé pérdida, que sea una empresa saludable. Todos tenemos que resignar algo. Ancap viene haciendo un trabajo muy fuerte en muchas áreas y está planteando una resignación de parte de la bonificación a algunas estaciones. Afirmó que la modificación será proporcional al volumen de venta de combustible y favorecerá a 240 estaciones de servicios pequeñas y ubicadas en lugares alejados.

